



ODA E AVOKATËVE TË KOSOVËS
ADVOKATSKA KOMORA KOSOVA
KOSOVA BAR ASSOCIATION



V.KD. nr. 71-6-6/22

KOMISIONI DISIPLINOR I ODËS SË AVOKATËVE TË KOSOVËS, Kolegji Disiplinor i përbërë nga Rrahim Ajeti (kryetar), Bajram Lajçi dhe Besian Sylja (anëtarë), me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Vjollca Ajeti, administratore në Zyrën Disiplinore të OAK-së, në çështjen disiplinore sipas propozimit 71-6/22, dt. 03.02.2023, të Prokurorit Disiplinor të OAK-së, kundër avokatit nga _____ në bazë të nenit 51 paragrafi 1, nënparagrafi, 1.2. të Ligjit për Avokatinë, nr. 04/L-193, lidhur me nenin 35 të Rregullores për Procedurën Disiplinore për Avokatë dhe Praktikantë, pas mbajtjes së seancës jopublike të shqyrtimit kryesor disiplinor, me dt. 22.03.2023, mori këtë:

V E N D I M

I paraqituri, avokat _____ me zyre në _____, me nr. të licencës: _____ dt. 09.04.2017 të OAK-së, është **PËRGJEGJËS**, sepse, me dt. 08.05.2021, ka pranuar të autorizohet dhe është autorizuar nga z. _____ për lëndën C.nr. 1183/18, pa e informuar paraprakisht avokatin ekzistues të kësaj lënde, z. _____ edhe pse ishte në dijeni se, klienti në momentin që e autorizonte atë, e kishte një avokat tjetër i cili e përfaqësonte në atë lëndë. Me çka, ka bërë shkelje të rëndë të detyrave dhe autoritetit të avokatisë nga neni 118 paragrafi 1, nënparagrafi 1.3 të Statutit të OAK-së, lidhur me nenin 52 paragrafi 1 dhe 3 të Kodit të Etikës Profesionale të Avokatit.

Andaj,

Kolegji Disiplinor i OAK-së, në pajtim me nenin 51 paragrafi 1, nënparagrafi 1.2 të Ligjit për Avokatinë, nenit 123 paragrafi 3 të Statutit të OAK-së, të paraqiturit, avokatit _____ i shqipton masën disiplinore:

I. **Gjobë**, në shumë prej 1000 € (njëmijë) Euro.

II. Obligohet i paraqitur av. _____ që në emër të paushallit disiplinor të paguaj shumën prej 50.00 € (pesëdhjetë) Euro.

III. Pagesa gjobës dhe paushallit duhet të bëhen në buxhetin e OAK-së, në afatin prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij vendimi, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

A r s y e t i m

Shkelja e pretenduar. Me dt. 03.02.2023, Prokurori Disiplinor i OAK-së, në Komisionin Disiplinor, ka paraqitur propozimin disiplinor nr. 71-6/2022, kundër të paraqiturit, av. [] me propozimin që të zhvillohet procedura disiplinore kundër tij dhe t'i shqiptohet masa disiplinore për shkelje nga neni 118 paragrafi 1, nën paragrafi 1.3 të Statutit të OAK-së, lidhur me nenin 52, pika 1 dhe 3 e Kodit të Etikës Profesionale të Avokatit.

Procedurën disiplinore kundër të paraqiturit, Prokurori Disiplinor, e kishte inicuar në bazë të fletparaqitjes së ushtruar me dt. 25.01.2022, nga [] nga Prishtina, i cili kishte kërkuar hetimin dhe zhvillimin e procedurës disiplinore kundër avokatit [] për shkak të pretendimeve të tij se, avokati në fjalë, nuk e ka njoftuar për përfaqësimin e klientit të tij, në rastin e evidentuar C.nr.1183/18 që zhvillohet si procedurë kontestimore në Gjykatën Themelore në Prizren, në kundërshtim me Kodin e Etikës, ashtu që ka kërkuar nga zyra e Prokurorit Disiplinor që ta trajtoj çështjen konform normativës dhe ligjeve.

Rrjedha e Procedurës. Me dt. 14.02.2023, Kolegji Disiplinor, mbajti seancën e shqyrtimit paraprak dhe pasi shqyrtoi propozimin e Prokurorit Disiplinor nr. 71-6/2022, dt. 03.02.2023, mori vendim për konfirmimin e Propozimit Disiplinor dhe zhvillimin e Procedurës Disiplinore ndaj të paraqiturit dhe caktoi seancën për shqyrtimin kryesor disiplinor në datën 07.03.2023.

Me datën 06.03.2023, i paraqituri përmes postës elektronike (e-mail) i paraqiti Komisionit Disiplinor kërkesë për shtyrje të seancës disiplinore, për arsye të gjendjes shëndetësore të tij duke i bashkangjitur kërkesës edhe dy raporte mjekësore.

Në seancën e datës 07.03.2023, Kolegji Disiplinor, aprovoi kërkesën e të paraqiturit për shtyrje të seancës dhe caktoi seancën e shqyrtimit kryesor disiplinor me dt. 22.03.2023, ora 13:00. Me dt. 20.03.2023, i paraqituri përmes postës elektronike (e-mail) Komisionit Disiplinor i paraqiti kërkesë për shtyrje të seancës, duke i bashkangjitur kërkesës dy thirrje për shqyrtim kryesor nga Gjykata e Prizrenit për të njëjtën datë 22.03.2023. Kolegji jashtë seancës vendosi të shtyj për një orë kohën e seancës, me qëllim që të paraqiturit t'i mundësohet ardhja në seancë.

Shqyrtimi kryesor disiplinor dhe provat. Me dt. 22.03.2023, Kolegji Disiplinor mbajti seancën e shqyrtimit kryesor disiplinor, në prezencën e Prokurorit Disiplinor, z. Rexhep Veseli, fletë-paraqitësit, z. [], të të paraqiturit [] Kolegji Disiplinor i OAK-së, konform dispozitave të nenit 25, 28, 29, 30, 34 dhe 35 të Rregullores për Procedurën Disiplinore për Avokatë dhe Praktikantë të OAK-së, pasi konstatoj se janë plotësuar kushtet për mbajtjen e seancës kryesore dhe pasi nuk kishte vërejtje në përbërjen e kolegjit disiplinor dhe procesmbajtëses, si dhe konstatimit se i paraqituri ka pranuar me kohë propozimin disiplinor dhe të gjitha provat e bashkangjitura, hapi seancën kryesore të shqyrtimit disiplinor me njoftimin e çështjes disiplinore sipas Propozimit Disiplinor të Prokurorit Disiplinor. Propozimin e lexoi Prokurori Disiplinor

dhe mbeti në tërësi pranë tij. Paraqitësi, av. _____, në seancën e shqyrtimit kryesor deklaroi se, qëndroj prapa deklarimeve të Prokurorit Disiplinor.

I paraqituri, _____ lidhur me përgjegjësinë disiplinore, u deklarua se nuk ndihet përgjegjës.

Në fjalën hyrëse Prokurori Disiplinor deklaroi se qëndroi prapa propozimit disiplinor.

Në fjalën hyrëse, i paraqituri deklaroi: me analizimin e shkresave të lëndës për të demantuar atë se nuk jam përgjegjës mjafton që të analizohen shkresat e lëndës si në çështjen e kontestit gjyqësor të padisë civile në të cilën ka qenë i angazhuar avokati _____ aty nuk kemi revokim të autorizimit dhe nuk kemi pretendim se unë palën ta kem orientuar qoftë edhe gjykata që të bëhet një revoikim i avokatit nga ana e palës.

Kolegji Disiplinor, administroi provat si në vijim: 1) Fletëparaqitjen nr. 71/2022, dt. 25.01.2022 – Kërkesën për hetim/zhvillim të procedurës disiplinore nga fletëparaqitësi, av. _____ 2) Njoftimin për fletëparaqitjen disiplinore, nr. 71-1/2022, dt. 03.02.2022; 3) Përgjigjen me shkrim, e avokati _____ nr. 71-1/2022, dt. 24.02.2022; 4) Autorizimin, dt. 27.06.2018, (me të cilin autorizohet për përfaqësim fletëparaqitësi); 5) Kërkesën për shpërblimin e dëmit jomaterial dhe material, dt. 28.06.2018; 6) Padinë për kompensim dëmi, dt. 03.08.2018; 7) Aktvendimin e Gjykatës Themelore Prizren, nr. C.nr. 1183/18, dt. 10.09.2018; 8) Urdhërpaguesen, nr. 60036522, dt. 20.09.2018, për pagesën e taksës gjyqësore; 9) Fletëpagesen IFJB, capital, nr. cap18-168-4087, dt. 20.09.2018 e taksës gjyqësore; 10) Parashtresën e palës paditëse të av. _____, C.nr.1183/18, dt. 05.06.2019; 11) Parashtresën e palës paditëse të av. _____, C.nr.1183/18, dt. 26.02.2020; 12) Parashtresën e palës paditëse të av. _____, C.nr. 1183/18, dt. 24.11.2020; 14) Parashtresën e palës paditëse të av. _____, C.nr. 1183/18, dt. 09.09.2021; 15) Parashtresën e palës paditëse të av. _____ C.nr. 1183/18, dt. 14.10.2021; 16) Autorizimin dt. 08.05.2021; 17) Parashtresën (aktin përcjellës) nga avokati _____ drejtuar Gjykatës Themelore Prizren, dt. 12.05.2021; 18) Procesverbalin e seancës përgatitore C.nr. 1183/18, dt. 17.11.2021; 19) Procesverbalin e shqyrtimit gjyqësor C.nr. 1183/18, dt. 25.01.2022; 20) Mesazhin në viber të fletëparaqitësit, dt. 24.01.2022; 21) Deklaratën nga _____ 1-3/2022, dt. 22.02.2022; 22) Kërkesën përmes emailit të prokurorit disiplinor, dt. 26.01.2023 drejtuar të paraqiturit; 23) Aktin përcjellës të Gjyqtarit të Gjykatës Themelore Prizren, z. _____ dt. 02.02.2023; 24) Faturën nr. 08/22 të fletëparaqitësit av. _____, dt.03.03.2022. Lidhur me provat e administruara nuk pati vërejtje.

I paraqituri propozoi si provë, dëgjimin e dëshmitarit _____ . Kolegji unanimisht e refuzoi këtë propozim pasi konsideroi se dëshmia eventuale e këtij dëshmitari nuk do kishte ndonjë ndikim në sqarimin e gjendjes faktike, pasi çështja ishte mjaft e qartë me vetëm provat ekzistuese. Për Kolegjin e rëndësishme ishte të vërtetohej fakti: nëse i paraqituri ka marrë autorizimin nga klienti _____ në çështjen civile

C.nr.1183/18, në të cilën ka qenë duke përfaqësuar ushtruesi i fletëparaqitjes dhe nëse i paraqituri e ka informuar ushtruesin e fletëparaqitjes për marrjen e autorizimit. Këto fakte vërtetoheshin mjaftueshëm me provat ekzistuese që gjendeshin në shkresat e lëndës, andaj u gjykua e panevojshme dëgjimi i dëshmitarit të propozuar nga i paraqituri.

Prokurori Disiplinor, në fjalën përfundimtare deklaroi: “pas shqyrtimit të provave deklarimit të të paraqiturit, gjatë marrjes në pyetje u vërtetua se, i njëjti nga dt. 08.05.2021 e në vazhdimësi nuk ka përmbushur obligimet që rrjedhin nga neni 52 pika 1 të Kodit të Etikës, me të cilën citoj: “nëse avokatit i drejtohet pala që e përfaqëson një avokat tjetër ai është i detyruar ta informoj kolegun”, gjithashtu nuk ka përmbushur obligimet edhe nga pika 3 e nenit 52 të KEPA, ku citoj: në rast të kontestimit të shpenzimeve dhe honorareve ndërmjet avokatit dhe klientit, avokati që e pranon rastin nuk mund ta marr përsipër atë lëndë”. I njëjti gjithashtu ka shkelur nenin 118 par 1.3 të Statutit të OAK-së, sepse ka ushtruar profesionin e avokatisë në mënyrë të pandërgjegjshme, andaj kërkoj nga komisioni disiplinor që të njëjtin ta shpall përgjegjës për shkelje të rëndë disiplinore dhe ta dënoj konform normativës së OAK-së dhe si rrethanë rënduese konsideroj se i njëjti është edhe në procedura tjera disiplinore”.

Ushtruesi i fletëparaqitjes, në fjalën përfundimtare deklaroi: qëndroj prapa deklarimeve të Prokurorit Disiplinor.

I paraqituri në mbrojtjen e tij dhe në fjalën përfundimtare deklaroi: “gjatë tërë dhënies së mbrojtjes sime ekzsluzivisht jam fokusuar te çështja më kruciale, që në çështjen kontestimore civile që ka derivuar deri këtu çështja se a ekziston në fakt në formë të shkruar dhe të protokolluar në gjykatë revokimi i autorizimit të bërë nga [] , pasi që konsideroj deri sa s’kemi pasur një revokim të autorizimit të tij, andaj edhe çështja tjetër se derisa [] nuk më ka thirrë apo shkruar në telefona të ndryshëm të komunikimit, konsideroj se avokati në fjalë është aktiv sipas ligjit të procedurës dhe praktikës gjyqësore në përfaqësimin e klientit të tij. Andaj propozoj që anëtarët e Komisionit Disiplinor që pas analizimit me vëmendje të fakteve dhe provave që të hudhin poshtë Propozimin e Prokurorit Disiplinor. Për një rrethanë tjetër ku prokurori disiplinor mundohet ta çek rrethanën rënduese se ndaj të paraqiturit ka raste të hapura disiplinore dhe në një mënyrë të rëndon pozitën time në këtë procedurë, kjo nuk duhet të qëndroj ngase duhet pritur verdikti final i asaj procedure disiplinore duke u larguar kështu nga prejudikimi dhe paragjykimi pa e pritur rezultatin se ndaj meje ka një rast tjetër disiplinor”.

Pas shqyrtimit dhe analizimit të provave, Kolegji Disiplinor, lidhur me shkeljen nga neni 118, paragrafi 1, nënparag 1.3, të Statutit të OAK-së, lidhur me nenin 52 paragrafi 1 dhe 3 të Kodit të Etikës Profesionale të Avokatit, vërtetoi këtë gjendje faktike:

- Me dt. 27.06.2018, ushtruesi i fletëparaqitjes av. [] është autorizuar nga klienti i tij, [] , për ta përfaqësuar vajzën e tij të mitur, [] , në

procedurën e kompensimit të dëmit jomaterial dhe material, në institucionet administrative dhe gjyqësore. Me dt. 28.06.2018, në emër të palës që ka përfaqësuar sipas autorizimit ka paraqitur kërkesë për shpërblim të dëmit jomaterial dhe material në Kompaninë e Sigurimeve Eurosig-Prishtinë, kurse me dt. 03.08.2018, ka paraqitur padi për kompensim dëmi në Gjykatën Themelore Prizren. Me datën 17.09.2018, ka pranuar aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prizren për pagimin e taksës gjyqësore, dhe me dt. 20.09.2018 ka paguar taksën gjyqësore për padi. Përgjatë periudhës nga dt. 05.06.2019 deri më 14.10.2021, parashtruesi i fletëparaqitjes i ka dërguar Gjykatës Themelore në Prizren pesë (5) parashtrësia-urgjenca për caktimin e seancës përgatitore. Kjo gjendje faktike u vërtetua nga provat e administruara të cekura lart, nga pika 1-15.

- Me datën, 08.05.2021, i paraqituri, është autorizuar nga i njëjti klient, për të njëjtën çështje gjyqësore, C.nr. 1183/18 dhe, me dt. 12.05.2021 përmes parashtrësës ia ka dorëzuar Gjykatës Themelore në Prizren autorizimin. Me dt. 17.11.2021, është mbajtur seanca përgatitore në lëndën C.nr. 1183/18, dhe me dt. 25.01.2022 është mbajtur shqyrtimi kryesor në të cilat seanca ka prezantuar si i autorizuar i paditësit, Kjo gjendje faktike u vërtetua nga provat e administruara të cekura lart, nga pika 16-23.

Kolegji lexoi edhe përgjigjen e të paraqiturit në fletëparaqitje, dt. 24.02.2022, ku edhe vërejtë shpërputhje midis asaj që kishte deklaruar në këtë përgjigje dhe asaj që deklaroi në seancën e shqyrtimit disiplinor. I njëjti në këtë përgjigje deklaroi se, “ , i cili si klient vet paraprakisht këtë çështje e ka rregulluar me avokatin . kuptim se pala autorizuese nuk ka dashur të vazhdon çështjen kontestimore me avokatin për arsyet të cilat i ka cekur në deklaratën e tij e që për këtë deklaratë i njëjti mund dhe është i gatshëm të dëshmojë. Pra vet pala që autorizon avokatin këtu, i njëjti paraprakisht ka folur dhe është sqaruar me avokatin që ai më të mos vazhdojë me çështjen dhe se i njëjti avokat është pajtuar dhe nuk ka kërkuar asgjë nga dhe i njëjti me bisedën të cilën e ka zhvilluar me palën që po autorizon është pajtuar me këtë. Tani nga momenti kur unë nga pala jam angazhuar për të përfaqësuar çështjen paraprakisht më ka treguar se e kam hequr avokatin dhe tani dëshiron që unë të jem avokat i tij në këtë çështje kontestimore”. Ndërkaq, në mbrojtjen e tij në shqyrtimin disiplinor, i paraqituri deklaroi se, ushtruesi i fletëparaqitjes, , akoma vazhdon të jetë avokat aktiv i klientit të tij, , pasi nuk ka revokim të autorizimit në shkresë të lëndës dhe se pala si në çështjen civile ashtu edhe në çështjen penale mund të përfaqësohet edhe me dy avokatë.

I paraqituri, në mbrojtjen e tij, nuk e kontestoi faktin se me dt. 08.05.2021, ka marrë autorizim nga klienti i ushtruesit të fletëparaqitjes, dhe gjithashtu e pranoi se, me rastin e marrjes së autorizimit nuk e kishte informuar avokatin ekzistues të lëndës, ushtruesin e fletëparaqitjes, por ai pretendoi se veprimi i tij nuk përbën shkelje disiplinore.

Ushtruesi i fletëparaqitjes, në seancën e shqyrtimit disiplinor, deklaroi se, nuk kam pranuar ftesë nga Gjykata për shqyrtim gjyqësor, por kam pranuar vetëm një ekspertizë mjekësore, ndërsa për mbajtjen e seancave dhe faktin se është angazhuar avokat tjetër e kam kuptuar nga përfaqësuesi i palës së paditur. Pasi e kam kuptuar i kam shkruar klientit me viber dhe i njëjti nuk më ka kthyer përgjigje edhe pse shihet se e ka lexuar.

Kolegji Disiplinor, pas shqyrtimit, analizimit dhe vlerësimit të secilës provë veç e veç, dhe të gjithave së bashku, pas fjalëve përfundimtare të prokurorit disiplinor dhe të paraqiturit, erdhi në përfundimin se, veprimi i të paraqiturit - **marrja e autorizimit për përfaqësim në lëndën civile C.nr.1183/18 nga klienti**, përderisa në të njëjtën lëndë, veç ekzistonte një avokat tjetër i autorizuar si përfaqësues, pa e informuar atë paraprakisht dhe pa u siguruar se, midis klientit dhe avokatit paraprak nuk ka kontest lidhur me shpenzimet/pagesat, paraqet shkelje të nenit 52 të Kodit të Etikës Profesionale të Avokatit, dhe se, i paraqituri i është përgjegjës për këtë shkelje. Mosveprimin e sipas nenit 52 të Kodit të Etikës, Kolegji e konsideroi si shkelje të rëndë disiplinore të paraparë me nenin 118 paragrafi 1, nënparagrafi 1.3 të Statutit të OAK-së, pasi me veprimet e ndërmarra kundër kërkesave të këtij neni, krijohet pasiguri e madhe në raportet avokat-klient dhe çrregullohen marrëdhëniet kolegjiale midis avokatëve e që, është në kundërshtim me dispozitat dhe frymën e Kodit të Etikës Profesionale të Avokatit.

Bazuar në gjendjen faktike të vërtetuar si më lart dhe në dispozitat e lartcekura të Statutit të OAK-së, përkatësisht të Kodit Etikës Profesionale të Avokatit, Kolegji vërtetoi se shkelja disiplinore kishte ndodhur dhe se ndaj të paraqiturit duhej shqiptuar masë disiplinore si në dispozitivin lart. Me rastin e përcaktimit të masës disiplinore, kolegji pati parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Si rrethanë lehtësuese, kolegji vlerësoi faktin se i paraqituri në evidencat e Odës nuk figuronte si recidivist. Si rrethanë rënduese, Kolegji vlerësoi dëmin material të shkaktuar me shkeljen e tij disiplinore ndaj ushtruesit të fletëparaqitjes si dhe shkallën e lartë të dashjes për të kryer shkeljen. Kolegji vendosi për këtë lloj dhe lartësi të masës, me bindjen se është masë adekuate dhe e mjaftueshme për arritjen e qëllimit të masës disiplinore. Vendimi për masën u mor bazuar në nenin 51, paragrafi 1, nënparag. 1.2 të Ligjit për Avokatinë nr. 04/L-193.

Lidhur me shpenzimet e procedurës dhe paushallin disiplinor, Kolegji vendosi që i paraqituri të ngarkohet vetëm me paushallin disiplinor, sepse shpenzime për ekspert, dëshmitarë dhe përkthyes nuk kishte, andaj këtë vendim e mori në bazë të nenit 37, paragrafi 1, të Rregullores për Procedurën Disiplinore për Avokatë dhe Praktikantë.

Bazuar në arsyet e cekura lart, Komisioni Disiplinor, i Odës së Avokatëve të Kosovës, vendosi ashtu si në dispozitiv të këtij vendimi.

Komisioni Disiplinor i Odës së Avokatëve të Kosovës
V.KD. nr. 71-6-6/22, dt. 22.03.2023

Procesmbajtësja
Ma.sc. Vjollca Ajeti

Kryetar i Kolegjit Disiplinor
Av. Rrahim Ajeti



KËSHILLË JURIDIKE

Kundër këtij vendimi, palët kanë të drejtë të paraqesin ankesë në Komisionin e Ankesave të OAK-së, në afat prej 8 ditësh nga dita e pranimi të vendimit. Ankesa i dërgohet Komisionit të Ankesave në OAK, përmes këtij Komisioni