



ODA E AVOKATËVE TË KOSOVËS
ADVOKATSKA KOMORA KOSOVA
KOSOVA BAR ASSOCIATION

V.KA nr.18-14/22

KOMISIONI PËR ANKESA I ODËS SË AVOKATËVE TË KOSOVËS, në Kolegjin e përbër nga Daut Rudi - Kryetare, Kadri Sylaj dhe Drenusha Berisha– anëtarë, me pjesëmarrjen e Vjollca Ajeti administratore e Zyrës Disiplinore në OAK-së ,në cilësi të procesmbajtjes, duke vendosur sipas ankesës së ushtruar nga Prokurori Disiplinor i OAK-së,nr.18-10/22 të datës 02.05.2023 dhe ankesës së ushtruar nga i paraqituri avokat , nr.18-11/2022 datës 03.05.2023, kundër vendimit të Komisionit Disiplinor të Odës së Avokatëve të Kosovës , V.KD.nr.18-9/2022 datës 12.04.2023, në seancën jo publike të mbajtur me datë 02.06.2023 mori këtë:

V E N D I M

I.APROVOHET si e bazuar ankesa e ushtruar nga Prokurori Disiplinor i OAK-së, nr.18-10/22 e datës 02.05.2023, ndërsa ankesa e ushtruar nga i paraqituri avokat , nr.18-11/2022 e datës 03.05.2023, REFUZHET si e pabazuar.

II.NDRYSHOHET vendimi i Komisionit Disiplinor të OAK-së V.KD.nr.18-9/2022 i datës 12.04.2023, në pikën II të dispozitivit , ashtu që të paraqiturit av. me seli në Prishtinë, për shkeljen e rëndë të detyrave dhe autoritetit të avokatisë nga neni 119 të Statutit të OAK-së lidhur me nenet 6,8,32 dhe 36 pika c) të KEPA-së, i shqiptohet masa disiplinore **DENIM me GJOBË** në shumë prej **2.000,00 €** (dy mijë euro) , të cilën duhet ta paguaj në afat prej 15 dite nga dita e pranimit të këtij vendimi, ndërsa pjesa tjetër e Vendimit të Komisionit të Disiplinor, V.KD nr.18-9/2022 i datës 12.04.2023 , mbetet i pa ndryshuar.

A r s y e t i m

Komisioni Disiplinor i Odës së Avokatëve të Kosovës (*më tutje: OAK*) me vendimin V.KD.nr.18-9/2022 i datës 12.04.2023, ka shpallur përgjegjës të paraqiturin avokatin me seli të zyrës në Prishtinë, për shkelje të rëndë të detyrave dhe autoritetit të avokatisë nga neni 119 të Statutit të OAK-së, lidhur me nenet 6,8,32 dhe 36 pika c të Kodit të Etikës Profesionale të Avokatisë(*më tutje:KEPA*) , sepse me datën 16.11.2022 në mbledhjen e Këshillit Drejtues të OAK-së , e cila po transmetohej drejtpërdrejtë në rrjetin social Facebook, në profilin zyrtar të OAK-së , i drejtohet Kryetarit të OAK-së me fjalët: “ **ke rrejt, ke rrejtën, o ke rrejt, ke rrejt edhe fort bile**”, ashtu që me sjelljet dhe fjalët e përdorura ka vepruar në kundërshtim me aktet normative të OAK-së , duke cënuar

rëndë autoritetin dhe dëmtuar imazhin dhe prestigjin e avokatisë, ashtu që për veprën e përshkruar i ka shqiptuar masën vërejtje dhe duke e obliguar të paraqiturin që të paguaj paushallin prej 50 € euro dhe ate në afat prej 15 dite nga dita e plotfuqishmërisë së këtij vendimi, e nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

Kundër këtij vendimi, prokurori disiplinor dhe avokati i paraqitur kanë parashtruar ankesë brenda afatit ligjor ,ndërsa i paraqituri ka parashtruar edhe përgjigje në ankesën e prokurorit .

Prokurori disiplinor me ankesën e tij të datës 02.05.2023 , në hyrje të ankesës atakon vendimin nga tri baza ,mirëpo me ankesën e tij propozon ndryshimin sa i përket masës së shqiptuar disiplinore për shkeljen e rëndë, duke propozuar që të paraqiturit të i shqiptohet masë adekuate për shkelje të rëndë.

I paraqituri avokati me datën 03.05.2023 ka ushtruar ankesë për shkak të shkeljes flagrante të Ligjit Nr.04/L-193 për Avokatin , shkeljes së Statutit të OAK-së dhe shkeljes së Ligjit nr.06/L -085 për Mbrojtjen e Sinjalizuesve , duke dhënë pretendimet e tij se diskutimet e tilla në organe janë praktike në parlamentet e shteteve europiane si dhe e drejta për një proces të rregullt dhe liria e shprehjes garantohet me Konventën Europiane për të Drejtat e Njeriut , duke konsideruar se shprehja e tillë në Këshillin Drejtues të OAK-së nuk mund të konsiderohet shkelje e rëndë . Poashtu edhe në përgjigjen në ankesën e parashtruar nga prokurori disiplinor, i paraqituri pretendon se edhe ankesa e Prokurorit është e pa bazuar dhe si e tillë duhet të refuzohet. Poashtu i paraqituri në akeseën e tij dhe përgjigjen në ankesë më së shumti mirret lidhur me , siq ai pretendon keqmenaxhimin e OAK-së nga ana e Kryetarit të OAK-së , e duke i përfolur edhe anëtarët e Kolegjit Disiplinor të cilët i kanë shqiptuar masën disiplinore të cilën e kundërshton, e duke përdorur fjalë ofenduese, me ofendime dhe etiketime ndaj të gjithëve që i potencon në ankesë dhe përgjigje në ankesën e prokurorit disiplinor (*duke përfshirë Behar Ejupi, Rexhep Veseli, Bajram Laqi, Saranda Beqiri dhe Besian Sylja*), me propozim që Komisioni i Ankesave ta ndryshoj vendimin e goditur të Komisionit Disiplinor dhe të paraqiturin ta liroj nga përgjegjësia disiplinore, ndërsa ankesën e prokurorit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

Nuk është kontestuese se i paraqituri në datën 16.11.2022 në mbledhjen e Këshillit Drejtues të OAK-së , e cila po transmetohej drejtpërdrejt në rrjetin social Facebook, në profilin zyrtar të OAK-së , i drejtohet Kryetarit të OAK-së me fjalët: “ ke rrejt, ke rrejtën, o ke rrejt, ke rrejt edhe fort bile”.

Kolegji i Ankesave e shqyrtoi vendimin e goditur dhe pasiqë analizoi të gjitha shkresat e lëndës, konstatoi se vendimi i goditur nuk është i përfshirë me shkelje esenciale dhe se poashtu është bërë vërtetim i plotë dhe i drejt i gjendjes faktike , dhe pas shqyrtimeve dhe pretendimeve ankimore të ushtruesve të ankesave , konstatoi se në rastin konkret

kemi të bëjmë me aplikim të gabuar të së drejtës materiale-Statutit të OAK-së sa i përket masës së shqiptuar ,andaj edhe erdhi në përfundim se ankesa e ushtruar nga Prokurori Disiplinor është e bazuar, ndërsa ankesa e ushtruar nga i paraqituri është e pa bazuar dhe si e tillë refuzohet.

Kolegji i Ankesave të pretendimet ankimore të Prokurorit Disiplinor lidhur me masen e shqiptuar konstaton se me nenin 50 paragrafi 1 të Ligjit për Avokatin është përcaktuar se: *"Për shkelje të rëndë të detyrave dhe prestigjit të avokatisë, mund të shqiptohen :1.1. vërejtje;1.2 gjoba;1.3. humbja e të drejtës së ushtrimit të avokatisë prej 6 muaj gjerë në pesë vjet ; 1.4.humbja e të drejtës së ushtrimit të avokatisë prej 5 vjet gjerë në 10 vjet dhe 1.5. humbja e përhershme të drejtës së ushtrimit të avokatisë"*, ndërsa me nenin 123 të Statutit të OAK-së është përcaktuar se **" Gjoba Shqiptohet për shkelje të rëndë ose me rastin e përsëritjes së shkeljeve të lehta"**, ashtu që Kolegji i Ankesave konstaton se përkundër faktit se Komisioni Disiplinor në vendim e goditur, ka konstatuar se veprimet e të paraqiturit konsiderohen si shkelje e rëndë, me rastin e shqiptimit të masës nuk ka peshuar drejt rrethanat lehtësuese dhe rënduese, e posaqërisht faktin si rrethanë rënduese se i paraqituri disa herë gjatë shqyrtimeve në seancat para Komisionit disiplinor dhe në vazhdimësi gjatë deklarimeve të tija ka përdorë fjalë dhe zhargone ofenduese dhe nënqumuese në drejtim të Kryetarit të OAK-së, dhe se i njëjti në asnjë moment nuk ka shprehur pendim për shprehjet e përdorura, e duke mbetur prap pranë ofendimeve të përdorura, e që kjo paraqet se rrethanë rënduese me rastin e vlerësimit të llojit të masës së shqiptuar , e posaqërisht duke marrë parasysh se i paraqituri nuk është kursyer as para anëtarëve të Komisionit Disiplinor por as me parashitesat e tij (*ankesën dhe përgjigjen në ankesë*), ashtu që duke marrë parasysh se i paraqituri shprehjet dhe ofendimet ndaj Kryetarit të OAK-së dhe të tjerëve(*anëtarëve të Komisionit Disiplinor*), që nuk vendosin sipas dëshirave të tij, i konsideron si servil dhe të padenjë (*kështu i quan anëtarët e Komisionit disiplinor në ankesën e tij*),ashtu që Komisioni i Ankesave konstaton se këto sjellje të paraqiturit tregojnë se në rastin konkret përsëritja e fyerjeve në vazhdimësi, mos pendesa, paramendimi , duhet të klasifikohen si rrethanë rënduese të përsëritura dhe me dashje , ashtu që Kolegji i Ankesave ndryshoi vendimin e goditur të Komisionit disiplinor lidhur me masën e shqiptuar , duke i shqiptuar masën disiplinore denim me gjobë konform nenit 123 të Statutit të OAK-së.

Kolegji i Ankesave vlerëson se është më se e qartë dhe e dukshme se kemi të bëjmë me shkelje të rëndë dhe rrethana rënduese , e të cilat rrethana janë edhe më të rënda nga fakti se i paraqituri të gjitha këto veprime dhe shprehje i përdor me paramendim dhe se i njëjti duke qenë edhe në organe drejtuese të OAK-së është në dijeni se kjo sjellje e tij është në kundërshtim me aktet normative të OAK-së dhe se këto veprime dëmtojnë rëndë imazhin e profesionit të avokatit dhe janë në kundërshtim me të gjitha normativat e OAK-së, ashtu që për sjellje të tilla masa e shqiptuar e vërejtjes nuk është adekuate dhe në

përputhje edhe dispozitat e akteve normative të OAK-së, ashtu që njëzëri vendosi sikurse në dispozitiv të këtij vendimi, dhe atë konform nenit 46 paragrafi 1 pika 1.3 të Rregullores për Procedurën Disiplinore për Avokatë dhe Praktikantë.

Kolegji i Ankesave analizoi dhe mori për bazë të gjitha pretendimet e tjera ankimore të të dyja palëve por vlerësoi se të njejtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe.

Andaj mbështetur në arsyet e lartcekura, Kolegji i Ankesave konform nenit 110 par.1 dhe par.2 të Statutit të OAK-së, si dhe nenit 46 paragrafi 1 pika 1.3 të Rregullores për Procedurën Disiplinore për Avokatë dhe Praktikantë, vendosi sikur në dispozitiv të këtij vendimi.

KOMISIONI I ANKESAVE I ODËS SË AVOKATËVE TË KOSOVËS

PRISHTINË, V.KA.nr.18-14/22 i datës 02.06.2023

Kryesuesi i Kolegjit,

Daut Rudi, avokat

